



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
CAMPUS CRUZEIRO DO SUL
CENTRO MULTIDISCIPLINAR
CURSO DE LETRAS**

Parecer da Banca de Linguística e Língua Portuguesa referente ao recurso de solicitação de revisão da prova didática

Candidata: Ionara Fonseca da Silva Andrade – Inscrição 506

Edital 04/2010 – CEMULTI – Campus

Em resposta à solicitação de revisão do resultado da prova didática da candidata Ionara Fonseca da Silva Andrade, consideramos que:

ITEM A - Há problemas no plano de aula da candidata, pois apresenta incoerências, especialmente no que se refere: 1) ao objetivo geral, que não tem relação clara com os conteúdos propostos no plano. Não houve coerência: a) nem nos objetivos em relação à aula, visto que a candidata afirma em seu plano “compreender os processos sóciohistóricos da mudança da língua...” e “identificar, em textos de diferentes gêneros, as marcas linguísticas...”, o que não ocorreu; b) nem na relação dos objetivos com o conteúdo programático: “Teorias da Linguística: Método comparativo, Estruturalismo, Estrutura, Objeto da Linguística: A língua, Linguística interna e externa, Dicotomias Saussureanas, Sincrônico e Diacrônico, Linguística da Língua e Linguística da fala, Significante e Significado, Imutabilidade do Signo, Fatores que causam a imutabilidade do signo, Gerativismo, Divergência entre estruturalismo e gerativismo, Sociolinguística variacionista, Variação e Mudança.”; 2) aos objetivos específicos, que não estão visivelmente contemplados nos conteúdos propostos; 3) à metodologia: a candidata não demonstra como será desenvolvida sua aula (não apresenta introdução, desenvolvimento e conclusão) e limita-se a apresentar apenas um item da aula: “Exposição de aula teórica mediante uso dos materiais especificados no item anterior”, o qual não esclarece como será desenvolvida a aula; 4) à avaliação: a candidata propõe a resolução de questões de caráter dissertativo, porém não apresenta as questões anexadas ao plano ou as descreve no plano; 5) à bibliografia: não seguiu as normas da ABNT (abreviação ou nome por extenso dos nomes dos autores, repetição de títulos, erro na referência de título e sites).



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
CAMPUS CRUZEIRO DO SUL
CENTRO MULTIDISCIPLINAR
CURSO DE LETRAS**

ITEM B- Em relação ao tempo estipulado para a atividade didática e tempo administrado pela candidata. A candidata ministrou a aula em 59 minutos, no entanto utilizou apenas 22 minutos para abordar efetivamente o tema proposto. Das 8h37min, início da aula, até 09h12min restringiu-se a descrever as “correntes linguísticas”, sem abordar diretamente o tema proposto (A Variação e a mudança linguística). Ou seja, a candidata gastou muito tempo na descrição e explanação de aspectos históricos, sem considerar os aspectos essenciais ao tema sorteado. Após breve síntese da aula, aos 52 minutos de aula, a candidata apresentou no slide o texto de Oswald de Andrade, o qual não estava descrito na avaliação proposta no plano de aula. Deveu-se a explicar e responder a atividade e tal atitude não colaborou para o aprofundamento do tema proposto.

ITEM C – Em relação a esse item não é possível fornecer uma resposta, visto que sua interpelação está calcada em uma visão particular da candidata. Não cabe à banca avaliar elementos de cunho subjetivo.

ITEM D – A candidata combina critérios díspares nesse item: um fato é o candidato, na situação de professor, propor objetivos para a sua aula e que esses sejam exequíveis a partir do que fora proposto em seu plano de aula, outro é o fato de os resultados obtidos a partir disso, serem decorrentes de uma postura didática que tenha tomado em sala de aula. Por isso, não decorre que “a clareza tenha sido atendida” só porque a candidata interpelou os “alunos”. Reiteramos que os objetivos apresentados para a aula não foram claros em relação ao tema proposto. Faltaram domínio e aprofundamento na aula da candidata. A candidata abordou superficialmente a primeira parte do tema: “variação linguística” e em nenhum momento abordou a questão da “mudança linguística”. Ainda que tivesse feito um “recorte” dos temas propostos, a banca teria aceitado de bom grado e desde que tivesse sido executado com suficiência. Convém mencionar que a candidata afirmou oralmente ter feito um recorte para as Teorias da Linguística – do século XIX ao XXI, porém, o que candidata fez, ao recorrer à descrição dessas Teorias, foi uma “ampliação” do objeto de sua aula e não de “recorte”, sendo assim, ela desviou o foco do tema que lhe foi sorteado.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
CAMPUS CRUZEIRO DO SUL
CENTRO MULTIDISCIPLINAR
CURSO DE LETRAS**

ITEM E - Discordamos parcialmente da bibliografia apresentada, quando a candidata apresenta os títulos *Problemas de linguística geral I*, de E. Benveniste, e *Gramática de valências*, de M. Vilela. Além disso, a candidata, no início de sua aula, apresenta livros que não constam no plano, os quais não aparecem no desenvolvimento de sua aula.

ITEM F- Concordamos que houve uma sequência lógica nos conteúdos abordados (ainda que sob as condições estabelecidas no **Item D** da resposta deste recurso). Mesmo assim, a candidata se deteve a expor as correntes linguísticas superficialmente, não se detendo a explorar as variações e mudanças linguísticas.

ITEM G - Não questionamos a importância dos recursos didáticos apresentados na aula, todavia eles, por um si só, não são a garantia de uma boa aula.

ITEM H – Quanto à questão da bibliografia, confira resposta dada no **Item D** deste recurso. Concordamos que a maior parte da bibliografia seja pertinente ao assunto da aula e que esteja atualizada, no entanto, não foi utilizada de forma adequada ao tema da aula. No início da aula, a candidata apresentou livros que não estavam na bibliografia.

ITEM I – A candidata apresenta o procedimento de avaliação no plano, porém não descreve as questões nem tampouco o texto apresentado no slide. O enunciado da questão na avaliação fornecida pela candidata era vago, não possibilitando aos possíveis alunos resolvê-lo a partir da abordagem proposta na aula.

ITEM J – A candidata não se restringiu a explorar e aprofundar o tema proposto.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
CAMPUS CRUZEIRO DO SUL
CENTRO MULTIDISCIPLINAR
CURSO DE LETRAS**

Após minuciosa avaliação dos aspectos levantados pela candidata, afirmamos não ser possível aumentar a sua nota, visto que estaríamos infringindo as normas de avaliação do certame. Portanto, mediante as considerações expostas acima, o parecer da banca ratifica a nota da candidata em 4,5 (quatro e meio).

Cruzeiro do Sul, 13 de dezembro de 2010.

Professor Dr. Milton Chamarelli Filho

Presidente

Profa. Msc. Célia Maria Pires de Almeida

Secretária

Profa. Msc. Cleide Vilanova Hanisch

Membro

Profa. Esp. Francisca Adma Martins

Pedagoga



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
CAMPUS CRUZEIRO DO SUL
CENTRO MULTIDISCIPLINAR
CURSO DE LETRAS**

U F A C