

UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
Programa de Pós-Graduação em Ecologia e Manejo de Recursos
Naturais

EDITAL PROPEG N° 06/2021

Resultado da análise de recurso

A Comissão de Avaliação em reunião remota realizada em 17/6/2021 das 8:30 as 11:00h analisou o recurso impetrado pela candidata *Raquel di Manon Batista da Costa* (n° de inscrição 03). Esta comissão de avaliação foi constituída por seis (6) doutores na área de Ecologia e Meio Ambiente com reconhecido mérito científico. A primeira avaliação do projeto da requerente foi feita de forma independente por três avaliadores (vide tabela em anexo) e ratificada pela comissão. Portanto, não houve vieses e nem subjetividade no processo. Ao final desta reunião, após a leitura dos argumentos constantes no recurso e do projeto da requerente, a comissão decidiu por unanimidade manter a nota anteriormente atribuída (4,5 pontos) pelas seguintes razões.

Título:

É vago sob o ponto de vista de âmbito espacial. Não indicou o estado e país onde o estudo será realizado.

Introdução:

Possui poucas referencias citadas. Nos primeiros cinco parágrafos as informações não vieram acompanhadas por nenhum estudo comprobatório. O texto foi desenvolvido de forma cíclica, repetitiva, não seguindo uma sequência lógica de raciocínio partindo de uma visão mais abrangente e afunilando com as questões locais onde o projeto será desenvolvido. Não apresentou o estado da arte com resultados já obtidos em outros estudos sobre o tema do projeto na região. O antepenúltimo parágrafo está solto, sem relação com o tema do projeto. As poucas referências estão citadas de forma errada e desatualizadas. Além do que houve plágio de várias partes de texto. Por exemplo a frase "Assim, o presente estudo traz à luz, as relações entre o manejo da pecuária e a geração dos impactos ambientais percebidos ao longo do tempo." foi plagiada (Abadias, I.M., Fonseca, P.R.B.F.; Barbosa, H.B. MANEJO DA PECUÁRIA: UMA ANÁLISE SOBRE IMPACTOS AMBIENTAIS. Revista EDUCAmazônia - Educação Sociedade e Meio Ambiente, Humaitá, Ano 13, Vol XXV, Núm 1, Jan-Jun, 2020, pág. 113-125). Portanto, a introdução parece ser mais um mosaico de textos copiados de textos disponíveis na internet. Cerca de 14% do texto foi plagiado (<https://www.duplichecker.com/pt>).

Objetivos/Hipóteses

O objetivo geral é muito abrangente e vago!

Já os objetivos específicos não contemplam o tema do trabalho e em nenhum momento foi citado, por exemplo, o estudo das áreas pisoteadas pelo gado. Além do mais, os objetivos específicos não tem uma relação com o objetivo geral.

Material e métodos

Não explicitou uma metodologia para cumprir nenhum dos objetivos específicos propostos. Além do mais não utilizou nenhum referencial científico. A metodologia tal como apresentada não permite uma replicação do estudo, condição primordial do método científico.

Referências bibliográficas

Várias referências não foram citadas no texto! Tem citações de revista sem os autores dos trabalhos. Além do mais estão muito desatualizadas.

Cronograma de execução

A pesquisa de campo é muito curta (apenas dois meses) em relação aos objetivos e também em relação a área geográfica que pretende-se abranger no projeto. A leitura da bibliografia abrange apenas três meses. O cronograma não detalha as etapas de fato necessárias para a pesquisa. O item 4 não foi assinalado no quadro. De forma estranha o cronograma indica que a dissertação seria depositada antes da própria defesa. Deveria ser o oposto.

Orçamento geral

O orçamento é totalmente incompatível com a realidade de um projeto desta natureza e abrangência espacial.

Fica mantido, portanto, o resultado final deste certame (Edital Propeg N. 06/2021) divulgado no dia 11/06/2021.

Rio Branco, 17 de junho de 2021

A Comissão.

Anexo

Espelho da planilha de pontuação.

Item	Avaliador(a) 1	Avaliador(a) 2	Avaliador(a) 3	Nota mediana
Título (0.0 - 0.5)	0.30	0.40	0.30	0.3
Introdução (0.0 – 3.0)	1.50	1.30	1.20	1.3
Objetivos/Hipóteses (0.0 – 2.0)	0.50	1.50	0.80	0.8
Material e métodos (0.0 – 2.5)	0.00	0.50	1.20	0.5
Referências (0.0 – 1.0)	0.30	0.50	0.20	0.3
Cronograma (0.0 – 0.5)	0.20	0.45	0.30	0.3
Orcamento (0.0 – 0.5)	0.10	0.40	0.50	0.4
Nota Avaliador(a)	2.9	5.1	4.5	4.5